

КОПИЯ

Дело № 5-424/2025
11MS0011-01-2025-002994-80

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 октября 2025 года

г. Ухта Республики Коми

Мировой судья Ярегского судебного участка г. Ухты Республики Коми Галстян А.М., рассмотрев в отношении юридического лица:

ООО «Движение» (ИНН 1102070094, ОГРН 1121102000645), юридический адрес: Республика Коми, г. Ухта, пгт. Ярега, ул. Октябрьская, д. 16,

дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.5 ч. 24 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

установил:

Государственной жилищной инспекции по городу Ухта в отношении юридического лица – ООО «Движение» (далее Управляющая компания, юридическое лицо) составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ.

Из протокола об административном правонарушении № 219 от 17.09.2025 следует, что Государственной жилищной инспекцией по городу Ухта 16.09.2025 в отношении юридического лица проведено контрольное (надзорное) мероприятие без взаимодействия (выездное обследование) с целью контроля выполнения ранее выданного предписания № 98 от 28.05.2025 по сроку выполнения до 01.08.2025. В ходе проведенного мероприятия установлено, что вышеуказанное предписание в установленный срок не выполнено, что явилось основанием для составления в отношении юридического лица протокола об административном правонарушении по ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ.

Потерпевшая Савина Н.В. в судебное заседание не прибыла, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом. При таких обстоятельствах суд полагает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие указанного лица.

Представитель административного органа Рязанова Ю.Ю. действующая на основании доверенности, указала, что на основании полученных от Управляющей компании документов выполнения предписания было невозможно сделать вывод о его исполнении, в том числе и потому, что исполнение некоторых требований предписания можно было проверить только при визуальном осмотре, в связи с чем было проведено контрольное (надзорное) мероприятие без взаимодействия (выездное обследование) с целью контроля выполнения ранее выданного предписания № 98 от 28.05.2025, в ходе которого установлено, что предписание выполнено не в полном объеме.

Защитник ООО «Движение» Белонин П.В., действующий на основании доверенности, в судебном заседании не оспаривая законность выданного предписания, указал, что Управляющей компанией в адрес Государственной жилищной инспекции по городу Ухта была направлена информация и представлены доказательства выполнения предписания в установленный срок.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив доказательства с учетом требований ст. 26.11 КоАП РФ, суд приходит к следующему.

Исходя из содержания ч. 2 ст. 1.5, ст. 24.1, ст. 26.1, ст. 29.10 КоАП РФ, а также правовой позиции, выраженной в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" установление события и состава административного правонарушения, виновности лица, а также выбор подлежащих применению норм и их толкование в системе действующего правового регулирования осуществляется судьей рассматривающим дело на основе полного, всестороннего и объективного выяснения всех обстоятельств.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое указанным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 24 статьи 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных частью 24.1 настоящей статьи, что влечет наложение административного

Вн. 21.10.25 М.И. Галстян

штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 19.5 КоАП РФ, необходимо выяснять законность вынесенного предписания, имея в виду, что оно должно быть выдано уполномоченным должностным лицом в пределах его компетенции, содержать характеристику допущенных нарушений и требование об устранении нарушений законодательства, но не определять характер необходимых действий, которые должны быть совершены для его выполнения, а также не разрешать правовые споры, подменяя собой судебные органы.

Таким образом, предписание следует считать законным, если оно выдано уполномоченным органом без нарушения прав проверяемого лица и не отменено в установленном действующим законодательством порядке.

Неотмененное к моменту рассмотрения дела об административном правонарушении предписание федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, обязательно для исполнения и лица, игнорирующие такие предписания, подлежат административной ответственности.

Учитывая, что на момент рассмотрения дела, предписание № 98 от 28.05.2025 не признано незаконным и не отменено, поскольку в порядке, установленном законодательством РФ для оспаривания ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц, обжаловано не было.

ООО «Движение», имея полученную в установленном законом порядке лицензию на осуществление предпринимательской деятельности по управлению общим имуществом в многоквартирных домах, является управляющей организацией в отношении МКД, расположенного по адресу: Республика Коми, г.Ухта, пгт.Ярега, ул. Строительная, д.5 (договор управления МКД от 01.06.2013).

Следует отметить, что к числу дополнительных лицензионных требований, прямо не названных в ЖК РФ, относится соблюдение требований, предусмотренных ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ, исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных частью 2 статьи 162 ЖК РФ (подп. "а" п. 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2014 года N 1110).

Так, в силу части 2.3 статьи 161 ЖК РФ перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание услуг и (или) выполнение работ, обеспечивающих надлежащее содержание общего имущества в данном доме, качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством РФ правил их предоставления, несет управляющая компания (организация), которой является ООО «Движение».

Согласно ч. 2 ст. 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Из изложенного следует, ООО «Движение», является организацией, уполномоченной осуществлять управление многоквартирными жилыми домами и обслуживание общего имущества собственников данных домов.

В соответствии с частью 1 статьи 95 Федерального закона N 248-ФЗ по истечении срока исполнения контролируемым лицом решения, принятого в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 90 настоящего Федерального закона, либо при представлении контролируемым лицом до истечения указанного срока документов и сведений, представление которых установлено указанным решением, либо в случае получения информации в рамках наблюдения за соблюдением обязательных требований (мониторинга безопасности) контрольный (надзорный) орган оценивает исполнение решения на основании представленных документов и сведений, полученной информации. Если указанные документы и сведения контролируемым лицом не представлены или на их основании либо на основании информации, полученной в рамках наблюдения за соблюдением обязательных требований (мониторинга безопасности), невозможно сделать вывод об исполнении решения, контрольный (надзорный) орган оценивает исполнение указанного решения путем проведения одного из контрольных (надзорных) мероприятий, предусмотренных пунктами 1 - 6

части 2 статьи 56 настоящего Федерального закона. В случае, если проводится оценка исполнения решения, принятого по итогам выездной проверки, допускается проведение выездной проверки.

Как следует из материалов дела, основанием для составления в отношении юридического лица протокола об административном правонарушении по ч.24 ст.19.5 КоАП РФ явилось невыполнение им предписания Государственной жилищной инспекцией по городу Ухта № 98 от 28.05.2025 по сроку выполнения до 01.08.2025. Государственной жилищной инспекцией по городу Ухта 16.09.2025 в отношении юридического лица проведено контрольное (надзорное) мероприятие без взаимодействия (выездное обследование) с целью контроля выполнения ранее выданного предписания, в ходе которого установлено, что в установленный срок вышеуказанное предписание юридическим лицом выполнено не в полном объеме, а именно в местах общего пользования наблюдаются окна без фурнитуры, отсутствует остекление внутренних рам окон, расположенных на лестничных клетках между этажами.

Поскольку оценке исполнения предписания об устранении выявленных нарушений подлежат лишь имеющиеся в распоряжении органа контроля документы и сведения, а также представленные контролируемым лицом в срок, указанный в предписании, информация и документы об его исполнении, при этом из ответа Управляющей компании возможность провести оценку исполнения им предписания без проведения контрольного (надзорного) мероприятия без взаимодействия (выездное обследование) у Государственной жилищной инспекции по городу Ухта отсутствовала.

То обстоятельство, что инспекционный визит осуществлялся без взаимодействия с контролируемым лицом, не противоречит требованиям частей 2 и 4 статьи 75 Федерального закона от 31 июля 2020 года N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации.

Факт совершения юридическим лицом административного правонарушения, предусмотренного ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ, и виновность в его совершении подтверждены достаточной совокупностью имеющихся в материалах дела допустимых и достоверных доказательств (документов), объективно подтверждающих его вину в совершении вышеуказанного административного правонарушения, в частности, протоколом об административном правонарушении, решением о проведении инспекционного визита от 27.05.2025, копией акта внепланового инспекционного визита от 28.05.2025, копией предписания об устранении нарушений жилищного законодательства № 98 от 28.05.2025, заданием на проведение контрольного (надзорного) мероприятия без взаимодействия (выездное обследование), актом о результатах проведенного контрольного (надзорного) мероприятия без взаимодействия от 16.09.2025 (выездное обследование), приложенными фотоматериалами. Ставить под сомнение достоверность сведений, изложенных в указанных документах, не имеется, поскольку они объективно подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств. Доказательства, которые содержат неустранимые сомнения и которые могли бы трактоваться в пользу юридического лица, в материалах дела отсутствуют.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены.

Таким образом, учитывая, что в материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих своевременное и эффективное принятие юридическим лицом всех возможных и зависящих от него мер, направленных на выполнение законного предписания, в том числе, в период, определенного в предписании срока, как и не установлено обстоятельств, объективно препятствовавших надлежащему выполнению предписания.

Обстоятельства частичного выполнения предписания, не указывают на принятие юридическим лицом всех возможных мер к выполнению предписания к установленному сроку. Юридически значимым в рамках настоящего дела является вопрос выполнения предписания именно к установленному в нем сроку. Неустранение части обозначенных в предписании нарушений к такому сроку указывает на событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ.

Из изложенного следует, что действия юридического лица подлежат квалификации по ч.24 ст. 19.5 КоАП РФ. При этом суд учитывает, что принципы презумпции невиновности и законности, закрепленные в ст. ст. 1.5, 1.6 КоАП РФ, при рассмотрении дела соблюдены. Оснований для прекращения производства по делу, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, а также оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным, равно как и для прекращения производства по делу на основании статьи 2.9 КоАП РФ, не имеется. Само по себе отсутствие вреда, равно как и фактическое исполнение требований, содержащихся в выданном предписании к моменту рассмотрения дела, не является основанием для признания данного деяния

малозначительным. Кроме того, оснований для применения по делу ст. 4.1.1 КоАП РФ, позволяющей в ряде случаев заменить административное наказание в виде административного штрафа предупреждением, не установлено, поскольку в части 2 указанной статьи к тому установлен прямой запрет в отношении дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 19.5 КоАП РФ.

При назначении юридическому лицу наказания суд учитывает положения ст.ст. 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 КоАП РФ, характер совершенного им правонарушения, конкретные обстоятельства дела.

Вместе с тем, в соответствии с ч.ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее 100000 рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса (п.3.3).

Учитывая изложенное, а также обстоятельства и характер совершенного правонарушения, фактическое исполнение требований, содержащихся в выданном предписании к моменту рассмотрения дела, в соответствии с ч.ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ, суд полагает возможным назначить юридическому лицу наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера, предусмотренного ч.24 ст.19.5 КоАП РФ, а именно административный штраф в размере 100000 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

Признать юридическое лицо – ООО «Движение» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.24 ст.19.5 КоАП РФ, и назначить наказание, с применением положений ч.ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 100000 (сто тысяч) рублей.

Штраф необходимо оплатить на следующие реквизиты:

Получатель: УФК по Республике Коми (Служба строительного, жилищного и технического надзора (контроля), л/с 04072D51830) в Отделении НБ Республики Коми Банка России г.Сыктывкар, р/с 031006430000000010700, к/с 40102810245370000074, КБК 84311601193019000140, БИК 018702501, ИНН 1101056523, КПП 1101056523, ОКТМО 87701000, УИН: 0410959602510000000004238.

Квитанцию об оплате административного штрафа предъявить в Ярегский судебный участок г.Ухты Республики Коми (г.Ухта, ул.Юбилейная, д.14, каб.5).

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. Неуплата административного штрафа в установленных срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей (ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в Ухтинский городской суд Республики Коми в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья

А.М.Галстян

КОПИЯ ВЕРНА